

## Motion | Sverigedemokraterna Karlskrona

### Motion att ändra den lokala ordningsstadgan gällande passiv pengainsamling

Passiv pengainsamling innebär att någon utan aktiv insats tigger pengar t ex i en mugg eller burk, utanför en butik, restaurang eller vid ett gångstråk. Tiggeri ska inte anses vara en naturlig del av stadsbilden, varken i staden eller på landsbygden. Eskilstuna kommun har under juni 2018 i Kommunfullmäktige beslutat att införa tillståndsplikt hos Polismyndigheten för passiv insamling av pengar mot en avgift om 150kr per dag. Det går i stort ut på att alla som lagligt vistas i Sverige har möjlighet att hos Polismyndigheten ansöka om att få samla in pengar. Detta ger Polisen möjlighet att kontrollera vilka individer som söker, om dessa befinner sig lagligt i landet samt ifall de är utsatta för något brott, t ex trafficking. Den politiska majoriteten (S, C och M) i Eskilstuna skrev följande som motivering när ärendet beslutades i KS”

”SKL (Sveriges Kommuner och Landsting) konstaterar i sin skrift Några juridiska frågor gällande utsatta EU-medborgare, version 2017-08-04, sid. 12, att "utrymmet för att i lokala ordningsföreskrifter förbjuda tiggeri är begränsat, men att en sådan möjlighet troligen finns." Framförallt torde det finnas en möjlighet att införa detta på livligt trafikerade platser, såsom exempelvis vid gallerior, entréer, eller på-och avstigningsplatser för kollektivtrafik där ett stort antal personer passerar eller där in- och utrymningsvägar vid exempelvis händelse av olycka etc. måste vara intakta. Gångare, cyklister och fordon av olika slag utgör alla trafik av olika slag. Ett krav är dock också att förbudet är erforderligt för att upprätta den allmänna ordningen. Några kommuner har prövat frågan om förbud men fått nej på detta från Länsstyrelsen. Detsamma gäller för en föreskrift i lokala ordningsföreskrifter om krav för tillstånd för tiggeri. Att det är erforderligt för att upprätta den allmänna ordningen. Yrkandet ovan görs därmed med öppna ögon för den komplexitet som frågan omfattar, men bör ändå prövas då ett flertal argument talar för att detta torde vara möjligt och nödvändigt. Platserna för vilket detta föreslås är väl avgränsade och har det gemensamt att det vid dessa är mycket människor till fots och i samtliga fall annan trafik i rörelse i varierande grad vid olika tidpunkter. Platser som samtidigt anses strategiskt viktiga ur trygghetssynpunkt och därmed är upprätthållande av den allmänna ordningen på dessa platser nödvändig. I 3kap. 1§ ordningslagen står att läsa: "En offentlig plats inom ett detaljplanerat område får inte utan tillstånd av polismyndigheten användas på ett sätt som inte stämmer överens med det ändamål för det ändamål som platsen upplåts för eller som inte är allmänt vedertaget." Här kan det enligt vår mening knappast råda några tvivel om att de platser som allt som oftast brukas för passiv insamling av medel och som förekommer inom de geografiska områden som föreslås i yrkandet uppenbart används till annat än vad de ursprungligen avsetts för. Inte heller sällan används platserna i konflikt med vad mark- eller verksamhetsägare har önskemål om. Det bör således ligga i konflikt med ordningslagen och därför bör tillstånd kunna krävas. Det kan föreligga en risk för att företeelsen flyttar sig till platser som inte omnämns i detta yrkande. Vi kommer därför att följa utvecklingen och när vi vet vad ordningslagen ger för möjligheter kan vi göra ytterligare korrigeringar. I 3kap. 1§ ordningslagen står fortsättningsvis att läsa: "Tillstånd behövs dock inte, om platsen tas i anspråk endast tillfälligt och i obetydlig omfattning och utan att inkräkta på någon annans tillstånd." Företeelsen att regelbundet och i princip dagligen under veckans alla dagar ta en annans plats eller entré på en byggnad som bedriver varierande typer av verksamhet, för dess gäster eller kunder, i anspråk för sina egna privata syften kan knappast betraktas som tillfällig eller obetydlig i sin natur varför det bör kunna anses vara i konflikt med ordningslagens intentioner. Grundorsaken till detta yrkande är inte endast de

*konsekvenser som i anspråkstagande av det offentliga utrymmet enligt vår bedömning i konflikt med ordningslagen och därför motiverat för inskränkningar i de lokala ordningsföreskrifterna. Även om det väger tungt. En lika tungt vägande orsak är de följdkonsekvenser detta orsakar. Människor som tvingas leva vid sidan av ett välfärdssamhälle de inte är berättigade till att delta i, med de konsekvenser i form av en rad lagöverträdelser samt risk för att råka riktigt illa ut är också tungt vägande. De länder i vilka de individer som berörs av detta har sitt medborgarskap måste tvingas till att ta sitt ansvar. Det underlättas inte av att Sverige och kommunerna i Sverige indirekt bidrar till vägar vid sidan av välfärdsstaten som dessa människor kan tvingas ta genom att tillåta detta i enligt vår åsikt konflikt med ordningslagen. För att som EU-medborgare få vistas i Sverige längre än tre månader krävs dessutom ett arbete och en inkomst. Det är inte osannolikt att förekomsten av överträdelse mot denna regel är frekvent bland de personer som tvingas utnyttja vårt offentliga utrymme för att be om pengar eller som olovligt tar annans mark i anspråk för att bo och utnyttja. Inte sällan med konsekvenser i form av en rad lagöverträdelser. För att upprätthålla trovärdighet för rättsapparaten och samhället i stort är det viktigt att principen om likhet inför lagen råden. Även om personer är i utsatta situationer. I synnerhet om medborgarskap i Sverige saknas. Riskerna för andra följdverkningar i form av utnyttjande eller handel av människor ska heller inte underskattas. Det har förekommit på sina håll i landet och risken ökar med sinande inkomster från passivt insamlande. Inkomsterna från att be om ekonomiska medel bedöms vara så små idag att personerna som försatts i denna situation har skulder och beroendeställningar som gör dem mycket utsatta. Det svenska samhälle bör därför tillse så att dörren för denna typ av verksamhet stängs eller kraftigt försvåras. Om insatser ändå måste göras i brist på ansvarstagande från de länder det berör är ändå den civila sektorn att föredra. Eftersom kommuner inte kan förbjuda, men rimligtvis borde kunna införa tillståndsplikt för att skapa ordning och kontroll och framförallt den vägen framtvunga ett kontaktskapande mellan polis och utsatta personer och den vägen kunna öka möjligheten till att motverka både risken att utnyttjas och fara illa och öka möjligheten att ingripa mot brottslig aktivitet. Därför lägger majoriteten detta yrkande.”*

Sverigedemokraterna föreslår Kommunfullmäktige besluta

att ge berörd nämnd i uppgift att, i enlighet med den nu beslutade *Eskilstunamodellen*, i den lokala ordningsstadgan, på väldefinierade offentliga platser, införa reglering kring tillståndsplikt hos Polismyndigheten för passiv pengainsamling.

Gruppmotion SD Karlskrona genom

Christopher Larsson  
Gruppledare